

KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

siedziba: 00-515 Warszawa, ul. Żurawia 24 lok. 15 tel./fax (22) 821-92-65
Biuro zamiejscowe i adres do korespondencji:
Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków
e-mail: sekretariat@krir.pl
www.krir.pl

KRIR/JK/ 843 /2017

Parzniew, 04.08.2017

Śląska Izba Rolnicza

wpłynęło 04.08.2017

Nr 725 ..

Załącznik

04.08.2017

Sz. P.
Dyrektorzy
Wojewódzkich Izb Rolniczych

p. Tutajka
proszę o załatwienie
na skutek interwencji SIIR

Szanowni Państwo,

Upzejmie informuję Państwa Dyrektorów, że w dniu 18 lipca 2017 r. w Dzienniku Ustaw RP pod pozycją 1385 opublikowane zostało Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji (zał. 1).

21.08.2017

Zgodnie z postanowieniami paragrafu 2 ust. 1 ww. rozporządzenia wojewódzka izba rolnicza będzie zobowiązana do wydania opinii – na wniosek komornika – w zakresie uznania nadwyżki inwentarza żywego ponad stado podstawowe oraz przedmiotów (o których mowa w § 1 pkt 6, 6, 9, 11-13 i 15 ww. rozporządzenia) za niezbędne do prowadzenia zadłużonego gospodarstwa, które nie będą podlegać egzekucji.

Z uwagi na odrębną osobowość prawną wojewódzkich izb rolniczych działających na podstawie nie tylko przepisów ustawy o izbach rolniczych, ale także Statutów oraz w związku z tym, że w ww. przepisach wskazana została wprost izba rolnicza właściwa ze względu na położenie gospodarstwa rolnego dłużnika, upzejmie informuję, że Biuro Krajowej Rady Izb Rolniczych nie może opracować jednolitej procedury wydawania przez wojewódzkie izby rolnicze opinii określonych w § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia ani wzoru takiej opinii. Procedury takie powinny być wypracowane na poziomie wojewódzkich izb rolniczych, analogicznie np. do procedur opiniowania przez wojewódzkie izby rolnicze zmiany przeznaczenia gruntów rolnych.

Informuję jednocześnie, że ww. przepis został wprowadzony do rozporządzenia na podstawie opinii Krajowej Rady Izb Rolniczych do rozporządzenia, która była jednak propozycją, aby opinia wójta, burmistrza, prezydenta miasta (tak było przewidziane w projekcie rozporządzenia) była uzupełniona o opinię właściwej terytorialnie izby rolniczej. Projektodawca przyjął opinię KRIR, lecz poszedł dalej i zamienił opinię wójta/burmistrza/prezydenta miasta na opinię wojewódzkiej izby rolniczej.

Przedstawiając powyższe, pozostaję

z poważaniem,

DYREKTOR BIURA ZARZĄDU
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH

KATARZYNA SZCZEPANIAK

Załączniki:

1. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji;
2. Opinia Zarządu KRIR z dnia 21 listopada 2016 r., znak: KRIR/JM/1420/2016 do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo;
3. Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo przekazany do opiniowania przy piśmie z dnia 28 października 2016 r., znak: DL-I-4191-7/16.



DZIENNIK USTAW RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 18 lipca 2017 r.

Poz. 1385

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia 5 lipca 2017 r.

**w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo,
które nie podlegają egzekucji**

Na podstawie art. 830 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1822, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W razie skierowania egzekucji sądowej przeciwko rolnikowi, który prowadzi gospodarstwo, niezależnie od przedmiotów wyłączonych spod egzekucji przez przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, egzekucji nie podlegają:

- 1) stado podstawowe zwierząt gospodarskich:
 - a) bydła mlecznego,
 - b) bydła mięsnego,
 - c) koni,
 - d) kóz,
 - e) owiec,
 - f) świń,
 - g) drobiu,
 - h) zwierząt futerkowych,
 - i) innych gatunków, stanowiących podstawę produkcji zwierzęcej w gospodarstwie rolnym dłużnika;
- 2) zwierzęta gospodarskie, poza stadem podstawowym, w drugiej połowie okresu ciąży i w okresie odchowu potomstwa oraz:
 - a) źrebięta do 6 miesięcy,
 - b) cielęta do 4 miesięcy,
 - c) jagnięta do 3 miesięcy,
 - d) prosięta do 2 miesięcy,
 - e) kozłeta do 5 miesięcy;
- 3) stado użytkowe drobiu, co do którego zawarto umowę na dostawę ptaków z tego stada lub produktów pochodzących od tych ptaków;
- 4) zwierzęta futerkowe, co do których hodowca zawarł umowę na dostawę skór tych zwierząt;
- 5) rodziny pszczoły pszczoły miodnej (*Apis mellifera*) wraz z zasiedlonymi przez te rodziny ulami;

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2016 r. poz. 1823, 1860, 1948, 2138, 2199, 2260 i 2261 oraz z 2017 r. poz. 67, 85, 187, 768, 933, 1133 i 1136.

- 6) podstawowe maszyny, narzędzia i urządzenia rolnicze, w ilości niezbędnej do pracy w gospodarstwie, w tym ciągniki rolnicze z maszynami i sprzętem współpracującym, samobieżne maszyny rolnicze niezbędne do uprawy, pielęgnacji, zbioru i transportu ziemiopłodów;
- 7) silosy na zboża i pasze;
- 8) zapasy paliwa i części zamienne, niezbędne do normalnej pracy ciągnika i maszyn rolniczych, na okres niezbędny do zakończenia cyklu produkcyjnego;
- 9) materiał siewny, zboże i inne ziemiopłody niezbędne do siewów lub sadzenia w gospodarstwie rolnym dłużnika, w ilości niezbędnej w danym roku gospodarczym;
- 10) zapasy opału na okres 6 miesięcy;
- 11) nawozy, środki ochrony roślin oraz środki wspomagające uprawę roślin, w ilości niezbędnej na dany rok gospodarczy dla gospodarstwa rolnego dłużnika;
- 12) zapasy paszy i ściółki dla inwentarza wymienionego w pkt 1-4, do najbliższych zbiorów;
- 13) podstawowy sprzęt techniczny, niezbędny do zakończenia cyklu danej technologii produkcji w przypadku gospodarstwa specjalistycznego;
- 14) zaliczki na poczet dostaw produktów rolnych;
- 15) budynki gospodarcze i grunty rolne, niezbędne do hodowli zwierząt w proporcji uzależnionej od wielkości stada podstawowego i niezbędnej nadwyżki inwentarza;
- 16) budynki gospodarcze magazynowe, składowe, przechowalnie oraz szklarnie, tunele foliowe i inspekty do prowadzenia produkcji roślinnej w gospodarstwie rolnym wraz z wyposażeniem.

§ 2. 1. Niezależnie od wyłączeń, o których mowa w § 1, egzekucji nie podlegają nadwyżka inwentarza żywego ponad stado podstawowe oraz przedmioty, o których mowa w § 1 pkt 6, 8, 9, 11-13 i 15, ponad ilości wymienione w § 1, jeżeli komornik, po zasięgnięciu opinii izby rolniczej właściwej ze względu na położenie gospodarstwa rolnego dłużnika, uzna je za niezbędne do prowadzenia tego gospodarstwa.

2. Komornik, w terminie 3 dni po dokonaniu zajęcia, występuje do izby rolniczej, właściwej ze względu na położenie gospodarstwa rolnego dłużnika, z wnioskiem o wydanie, w terminie 14 dni, opinii, o której mowa w ust. 1. Do czasu wydania opinii komornik wstrzymuje się z dokonaniem czynności egzekucyjnych dotyczących nadwyżki inwentarza oraz przedmiotów, o których mowa w § 1 pkt 6, 8, 9, 11-13 i 15.

3. W razie uznania nadwyżki inwentarza żywego oraz przedmiotów, o których mowa w § 1 pkt 6, 8, 9, 11-13 i 15, za niezbędne do prowadzenia gospodarstwa rolnego, komornik umarza postępowanie egzekucyjne w tym zakresie.

§ 3. Zajęte zwierzęta gospodarskie, wpisane do księgi zwierząt zarodowych albo uznane za rozplodniki odpowiednie do dalszej hodowli, wyłącza się spod egzekucji, jeżeli nie mogły być sprzedane osobie, która wykaże, że posiada gospodarstwo rolne, w którym istnieją warunki do dalszej hodowli tych zwierząt.

§ 4. 1. W sprawach o egzekucję alimentów lub renty mającej charakter alimentów, jak również w sprawach o egzekucję należności powstałych w związku z pracą zarobkową, wykonywaną w gospodarstwie rolnym dłużnika, nie stosuje się przepisów § 1 pkt 1, 3-5 i 14 oraz § 2, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do egzekucji świadczeń zaległych za okres dłuższy niż 6 miesięcy. Jeżeli jednak w toku egzekucji doszło do sprzedaży rzeczy ruchomej albo przejęcia jej na własność przez wierzyciela, a rzecz sprzedana lub przejęta przekracza wartość świadczeń za okres do 6 miesięcy, nadwyżkę zalicza się na poczet pozostałych świadczeń.

§ 5. Przepisów rozporządzenia nie stosuje się w razie równoczesnego skierowania egzekucji do wszystkich nieruchomości wchodzących w skład gospodarstwa rolnego prowadzonego przez dłużnika.

§ 6. Do postępowań egzekucyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy niniejszego rozporządzenia.

§ 7. Traci moc rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 maja 1996 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji sądowej (Dz. U. poz. 300).

§ 8. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Pan Zbigniew Ziobro
Minister Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z pismem znak DLI-I-4191-7/16 161028-00877 z dnia 28 października 2016 r. przy którym przesłano projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości *zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji* – poniżej przedstawiamy szczegółowe uwagi do ww. projektu rozporządzenia.

1. Zgodnie z § 2 ust. 3 projektowanego rozporządzenia wójt (burmistrz, prezydent miasta) będzie wydawał opinię o uznaniu nadwyżki inwentarza żywego ponad stado podstawowe za niezbędną do prowadzenia gospodarstwa rolnego w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku od komornika.

Zgodnie zaś z obowiązującym rozporządzeniem w tym przedmiocie czas na uznanie nadwyżki inwentarza żywego ponad stado podstawowe za niezbędną do prowadzenia gospodarstwa rolnego wynosi 14 dni.

Warto rozważyć, czy termin ten w dalszym ciągu nie powinien wynosić 14 dni, bowiem jest to czas, w którym rolnik pozostaje w niepewności, co do dalszych czynności egzekucyjnych, które mogą być ewentualnie podjęte przez komornika. Tym samym termin ten winien być optymalny zarówno mając na względzie zasadę szybkości działania organów administracji publicznej, jak i biorąc pod uwagę szczególną sytuację rolnika.

Postulujemy również, aby opinia wójta, burmistrza, prezydenta dotycząca uznania nadwyżki inwentarza żywego ponad stado podstawowe za niezbędną do prowadzenia gospodarstwa rolnego, wydawana była po zasięgnięciu opinii właściwej terytorialnie izby rolniczej.

2. Zgodnie ze zdaniem drugim cytowanego projektowanego przepisu § 2 ust. 3 rozporządzenia „do czasu wydania tej opinii komornik zawiesza postępowanie egzekucyjne”.

W świetle obowiązujących aktualnie przepisów rozporządzenia, w razie bezskutecznego upływu tego terminu (wspomnianego terminu 14-dniowego) komornik podejmie dalsze czynności egzekucyjne.

Projektowany przepis nie reguluje więc kwestii podjęcia postępowania egzekucyjnego przez komornika, w związku z ewentualnym brakiem opinii wójta (burmistrza, prezydenta). Tym samym ustawodawca nie wprowadza jednoznacznej regulacji, co do tego czy w przypadku braku opinii organu komornik może od razu podjąć zawieszono

postępowanie egzekucyjne, czy też winien on czekać na ostateczne stanowisko organu, a więc przepis ten nie rozstrzyga o charakterze prawnym terminu do wydania opinii przez wójta (burmistrza, prezydenta) – czy będzie to termin instrukcyjny czy też termin zawity. Wydaje się, iż powinno to być uszczegółowione. Postuluje się wprowadzenie innego niż dotychczasowy zapis tj. „w razie bezskutecznego upływu tego terminu na wydanie opinii przez wójta, burmistrza, prezydenta komornik nie podejmie dalszych czynności egzekucyjnych do czasu otrzymania opinii wójta, burmistrza, prezydenta.”

3. Analizowany przepis (projektowany § 2) wprowadza pojęcie „uznania nadwyżki inwentarza żywego ponad stado podstawowe za niezbędną do prowadzenia gospodarstwa rolnego”. Ustawodawca nie sprecyzował jednak co należy rozumieć poprzez to pojęcie. Jest ono niedookreślone i nieostre. Taka konstrukcja prawna przepisu stwarza wobec organu administracji publicznej szerokie pole do interpretacji i pozostawia po jego stronie duży zakres dyskrecjonalnej władzy.

Niezależnie od powyższego, uprzejmie informujemy Pana Ministra, że problem z nierzetelnymi egzekucjami komorniczymi w gospodarstwach rolnych wynikał nie z nieścisłości prawa w tej kwestii, ale pojawiał się na poziomie praktyki komorniczej i wynikał głównie z tego, że wiele egzekucji komorniczych było przeprowadzanych z naruszeniem prawa.

Przedstawiając powyższe

Pozostaję z poważaniem

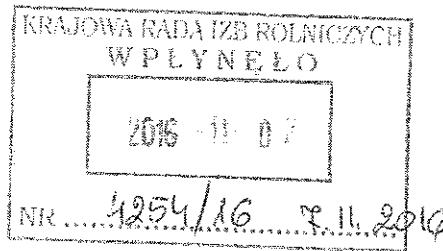
PRELES
KRAJOWEJ RADY IZB KORNICZYCH

KRAJOWEJ RADY IZB KORNICZYCH



Warszawa, 28 października 2016 r.

MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI



DL-I-4191-7/16

161028-00877

według rozdzielnika -

W załączeniu przekazuję projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji, z uprzejmą prośbą o zgłoszenie ewentualnych uwag w terminie do dnia 25 listopada 2016 r.

Brak uwag w zakreślonym terminie pozwolę sobie uznać za rezygnację z przedstawienia stanowiska.

upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Marcin Warzeń
PODSEKRETARZ STANU

Załącznik:

- projekt rozporządzenia wraz z OSR.

Otrzymują:

1. Krajowa Rada Komornicza,
2. Naczelna Rada Adwokacka,
3. Krajowa Izba Radców Prawnych,
4. Krajowa Rada Notarialna,
5. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
6. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”,
7. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów,
8. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych,
9. Helsińska Fundacja Praw Człowieka,
10. Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych,
11. Konfederacja „Lewiatan”,
12. Konferencja Przedsiębiorstw Finansowych,
13. Związek Banków Polskich,

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia.....2016 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji sądowej

Na podstawie art. 830 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, z późn. zm.¹⁾) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 maja 1996 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji sądowej (Dz. U. Nr 63, poz. 300) wprowadza się następujące zmiany:

1) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W razie skierowania egzekucji sądowej przeciwko rolnikowi, który prowadzi gospodarstwo, niezależnie od przedmiotów wyłączonych spod egzekucji przez przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego, egzekucji nie podlegają:

- 1) stado podstawowe zwierząt gospodarskich:
 - a) krów mlecznych,
 - b) krów mięsnych,
 - c) koni,
 - d) kóz,
 - e) owiec,
 - f) świń,

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 293, 379, 435, 567, 616, 945, 1091, 1161, 1296, 1585, 1626, 1741 i 1924, z 2015 r. poz. 2, 4, 218, 539, 978, 1062, 1137, 1199, 1311, 1418, 1419, 1505, 1527, 1567, 1587, 1595, 1634, 1635 i 1854 oraz z 2016 r. poz. 195, 437, 868, 996, 1177, 1358 i 1579.

- g) drobiu, z wyłączeniem kur niosek,
- h) zwierząt futerkowych;
- 2) zwierzęta gospodarskie, poza stadem podstawowym, w drugiej połowie okresu ciąży i w okresie odchowu potomstwa oraz potomstwo w okresie:
 - a) źrebaki do 5 miesięcy,
 - b) cielęta do 4 miesięcy,
 - c) jagnięta do 3 miesięcy,
 - d) prosięta do 2 miesięcy,
 - e) koźlęta do 5 miesięcy;
- 3) stado użytkowe kur niosek w okresie pierwszych sześciu miesięcy nieśności;
- 4) zwierzęta futerkowe, co do których hodowca zawarł umowę na dostawę skór tych zwierząt;
- 5) podstawowe maszyny, narzędzia i urządzenia rolnicze, w ilości niezbędnej do pracy w gospodarstwie;
- 6) ciągniki wraz z maszynami i sprzętem współpracującym, niezbędne do uprawy, pielęgnacji, zbioru i transportu ziemiopłodów;
- 7) silosy na zboża i pasze;
- 8) zapasy paliwa i części zamienne, niezbędne do normalnej pracy ciągnika i maszyn rolniczych, na okres niezbędny do zakończenia cyklu produkcyjnego;
- 9) materiał siewny, zboże i inne ziemiopłody niezbędne do siewów lub sadzenia w gospodarstwie dłużnika w danym roku gospodarczym;
- 10) zapasy opału na okres 6 miesięcy;
- 11) nawozy, środki ochrony roślin oraz środki wspomagające uprawę roślin, w ilości niezbędnej na dany rok gospodarczy dla gospodarstwa dłużnika;
- 12) zapasy paszy i ściółki dla inwentarza wymienionego w pkt 1-4, do najbliższych zbiorów;
- 13) podstawowy sprzęt techniczny, niezbędny do zakończenia cyklu danej technologii produkcji w przypadku gospodarstwa specjalistycznego;

14) zaliczki na poczet dostaw;

15) budynki gospodarcze i grunty rolne, niezbędne do hodowli zwierząt w proporcji uzależnionej od wielkości stada podstawowego i niezbędnej nadwyżki inwentarza.”;

2) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. 1. Egzekucji nie podlega ponadto nadwyżka inwentarza żywego ponad stado podstawowe, jeżeli komornik, po zasięgnięciu opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na położenie gospodarstwa rolnego dłużnika, uzna ją za niezbędną do prowadzenia tego gospodarstwa. W takim przypadku egzekucji nie podlegają także zapasy paszy i ściółki, niezbędne dla nadwyżki tego inwentarza do najbliższych zbiorów.

2. Komornik, w terminie 7 dni po dokonaniu zajęcia, występuje do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) z wnioskiem o wydanie opinii o uznaniu nadwyżki inwentarza żywego ponad stado podstawowe za niezbędną do prowadzenia gospodarstwa rolnego.

3. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje opinię, o której mowa w ust. 2, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku od komornika. Do czasu wydania tej opinii komornik zawiesza postępowanie egzekucyjne.

4. W przypadku uznania, że nadwyżka inwentarza żywego jest niezbędna do prowadzenia gospodarstwa rolnego, komornik umarza postępowanie egzekucyjne w tym zakresie.”.

§ 2. Do postępowań egzekucyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, przepisy rozporządzenia, o którym mowa w § 1, stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

w porozumieniu

MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU

WSI

MINISTER FINANSÓW

Opracowano pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym



Olsztyn dnia 10.08.2017r

Zarząd
Warmińsko-Mazurskiej Izby Rolniczej

Kaup
17.08.2017
fu

**Informacja w przedmiocie wydawania przez Warmińsko-Mazurską Izbę Rolniczą opinii
w postępowaniu egzekucyjnym.**

Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. (Dz. U. poz. nr 1385) w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji, od dnia wejścia w życie tego rozporządzenia izby rolnicze zostały zobligowane do wydawania na wnioski komornika opinii w zakresie uznania za niezbędne do prowadzenia gospodarstwa wskazanych w rozporządzeniu ruchomości oraz nadwyżki inwentarza żywego ponad stado podstawowe.

W przypadku hodowców co do zasady egzekucji nie podlega stado podstawowe zwierząt gospodarskich (bydła mlecznego, bydła mięsnego, koni, kóz, owiec, świń, drobiu, zwierząt futerkowych oraz innych gatunków stanowiących podstawę produkcji zwierzęcej w gospodarstwie rolnym dłużnika). Znajdujące się poza stadem podstawowym zwierzęta gospodarskie podlegają obligatoryjnemu wyłączeniu jeżeli znajdują się w drugiej połowie okresu ciąży i w okresie odchowu potomstwa oraz:

- a) Żrebięta do 6 miesięcy,
- b) Cielęta o 4 miesięcy,
- c) Jagnięta do 3 miesięcy,
- d) Prosięta do 2 miesięcy,
- e) Kozłęta do 5 miesięcy.

W stosunku do pozostałych sztuk zwierząt nienależących do stada podstawowego i tych wymienionych powyżej (wszystkich ujętych w § 1 rozporządzenia), a także w stosunku do wymienionych w rozporządzeniu ruchomości, mogą one nie podlegać egzekucji, jeżeli po zasięgnięciu opinii izby rolniczej właściwej ze względu na położenie gospodarstwa rolnego dłużnika, zostaną one uznane za niezbędne do prowadzenia tego gospodarstwa.

Ruchomości, które mogą być uznane za niezbędne do prowadzenia gospodarstwa obejmują:

- a) podstawowe maszyny, narzędzia i urządzenia rolnicze, w ilości niezbędnej do pracy w gospodarstwie, w tym ciągniki rolnicze z maszynami i sprzętem współpracującym, samobieżne maszyny rolnicze niezbędne do uprawy, pielęgnacji, zbioru i transportu ziemiopłodów (§ 1 pkt. 6 rozporządzenia),
- b) zapasy paliwa i części zamienne, niezbędne do normalnej pracy ciągnika i maszyn rolniczych, na okres niezbędny do zakończenia cyklu produkcyjnego (§ 1 pkt. 8 rozporządzenia),
- c) materiał siewny, zboże i inne ziemiopłody niezbędne do siewów lub sadzenia w gospodarstwie rolnym dłużnika, w ilości niezbędnej w danym roku gospodarczym (§ 1 pkt. 9 rozporządzenia),

- d) nawozy, środki ochrony roślin oraz środki wspomagające uprawę roślin, w ilości niezbędnej na dany rok gospodarczy dla gospodarstwa rolnego dłużnika (§ 1 pkt. 11 rozporządzenia),
- e) zapasy paszy i ściółki dla inwentarza wymienionego w pkt. 1-4, do najbliższych zbiorów (§ 1 pkt. 12 rozporządzenia),
- f) podstawowy sprzęt techniczny, niezbędny do zakończenia cyklu danej technologii produkcji w przypadku gospodarstwa specjalistycznego (§ 1 pkt. 13 rozporządzenia),
- g) budynki gospodarcze i grunty rolne, niezbędne do hodowli zwierząt w proporcji uzależnionej od wielkości stada podstawowego i niezbędnej nadwyżki inwentarza (§ 1 pkt. 15 rozporządzenia).

Procedury wydawania opinii przewidziane przepisami Rozporządzenia:

1. Komornik w terminie **3 dni** od daty dokonania zajęcia, występuje do wojewódzkiej izby rolniczej, właściwej ze względu na położenie gospodarstwa rolnego dłużnika z prośbą o wydanie opinii.
2. Termin na wydanie opinii wynosi **14 dni** od daty otrzymania wniosku komornika. – w ocenie sporządzającej informację jest to termin instrukcyjny. Jego ewentualne niedotrzymanie nie spowoduje automatycznego uznania, że opinia izby jest negatywna bądź pozytywna. Jednakże dalsze brzmienie przepisu wskazuje na to, iż **opinia izby jest obligatoryjna** w całej procedurze objętej rozporządzeniem, zatem musi ona zostać przez izbę wydana.
3. Komornik do czasu wydania opinii wstrzymuje się z dokonaniem czynności egzekucyjnych dotyczących nadwyżki inwentarza oraz przedmiotów, o których mowa w § 1 pkt 6, 8, 9, 11-13 i 15. W przypadku uchylenia się od wydania opinii Komornik zgodnie z przepisami kodeksu postępowania cywilnego będzie mógł wystąpić o nakazanie wydania opinii w wyznaczonym przez sąd terminie, czego konsekwencją może być postępowanie sądowe w tym zakresie i obowiązek ponoszenia dodatkowych kosztów procesu.
4. Po przedstawieniu opinii izby ostateczną decyzję o uznaniu nadwyżki inwentarza żywego oraz przedmiotów, o których mowa w § 1 pkt 6, 8, 9, 11-13 i 15, za niezbędne do prowadzenia gospodarstwa rolnego, podejmuje komornik i jeżeli uzna wymienione wyżej zwierzęta i rzeczy za niezbędne, umarza postępowanie egzekucyjne w tym zakresie.

Przepisów rozporządzenia nie stosuje się w razie równoczesnego skierowania egzekucji do wszystkich nieruchomości wchodzących w skład gospodarstwa rolnego prowadzonego przez dłużnika.

Proponowane rozwiązania proceduralne wydawania opinii przez Warmińsko-Mazurską Izbę Rolniczą:

1. W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że wszelkie czynności wykonywane przez Izbę winny być przeprowadzane z należytą starannością przy uwzględnieniu indywidualnego charakteru każdego gospodarstwa rolnego, w którym dokonano zajęcia. Jest to spowodowane tym, iż są to w istocie czynności dokonywane w postępowaniu egzekucyjnym, które w chwili obecnej jest uważane za

postępowanie „podwyższonego ryzyka” narażenia się na zarzut nierzetelności prowadzonych czynności, bądź też nadużycia uprawnień albo poświadczenia nieprawdy.

2. Po wpłynięciu do sekretariatu Izby wniosku od komornika, jeśli egzekucja została skierowana także do nieruchomości, należy ustalić czy oprócz ruchomości egzekucja nie została skierowana do wszystkich nieruchomości wchodzących w skład gospodarstwa rolnego prowadzonego przez dłużnika (bo w tym wypadku nie stosuje się przepisów rozporządzenia). Z reguły komornicy nie powinni kierować do Izby wniosków w takich przypadkach, ale jeżeli będzie to budziło wątpliwości Izby powinno to zostać wyjaśnione w pierwszym rzędzie. Sugerowana forma zapytania pisemna (ewentualnie faks po wcześniejszym ustaleniu telefonicznym z komornikiem).
3. Wniosek od komornika powinien trafić z sekretariatu do Dyrektora Izby. Dyrektor Izby niezwłocznie dekretuje wniosek do właściwego biura terenowego w zależności od siedziby dłużnika, którego postępowanie dotyczy.
4. Pracownik terenowy ustala z dłużnikiem termin wizytacji w gospodarstwie, a następnie dokonuje oględzin gospodarstwa dłużnika w obecności członka Rady Powiatowej. Oględziny powinny być połączone z uzyskaniem informacji o liczebności stada podstawowego (potwierdzone w miarę możliwości dokumentacją z ksiąg hodowlanych lub innych dokumentów będących w posiadaniu rolnika) oraz uzyskaniem informacji o wielkości gospodarstwa (w tym również o gruntach dzierżawionych). W miarę możliwości należy ustalić też tytuł prawny do zajętych maszyn i urządzeń (własność, dzierżawa, najem, leasing, użyczenie). Oględziny, a także wszystko co w ich trakcie zostało stwierdzone należy udokumentować protokołem podpisanym przez prowadzącego oględziny oraz wszystkie osoby uczestniczące w tej czynności.
5. Protokół powinien być niezwłocznie przekazany na adres mailowy Dyrektora i sekretariatu izby, a oryginał pocztą.
6. Po otrzymaniu protokołu Dyrektor dokonuje oceny materiału pod kątem uznania za niezbędne do prowadzenia tego gospodarstwa nadwyżki inwentarza żywego oraz przedmiotów wymienionych w § 1 pkt 6, 8, 9, 11-13 i 15 Rozporządzenia i sporządza projekt opinii.
7. Zarząd Izby sporządza ostateczną treść opinii, która jako opinia wydawana przez izbę rolniczą powinna być podpisana zgodnie z zasadami reprezentacji Izby - bez użycia faksymile. Sugeruję sporządzanie opinii w 2 oryginalnych egzemplarzach.
8. Wysłanie jednego oryginału opinii do komornika w terminie 14 dni od otrzymania jego wniosku. Pozostawienie jednego egzemplarza opinii w dokumentacji izby. Jako miejsce przechowywania dokumentacji wskazuje się gabinet Dyrektora.

Proponowane przez inne Izby rozwiązanie polegające na każdorazowym wydawaniu opinii o niezbędności zajętych przedmiotów do prowadzenia gospodarstwa w ocenie sporządzającej informację jest niewłaściwe, gdyż może ono być źródłem kierowanych w stronę Izby (szczególnie przez wierzycieli) zarzutów dotyczących nierzetelnego sporządzania opinii, co w przypadku wydawania tej opinii w postępowaniu egzekucyjnym i braku możliwości zaspokojenia się wierzyciela może stanowić źródło nie tylko zarzutów o nierzetelności prowadzonych czynności, bądź też nadużycia uprawnień, bądź poświadczenia nieprawdy lecz także być podstawą wysuwania przeciwko Izbie roszczeń odszkodowawczych. Chociaż o końcowym wyniku postępowania odszkodowawczego będzie decydował sąd powszechny to jednak samo prowadzenie procesu generuje dodatkowe koszty, a wynik pozostaje niepewny. Jednakże z uwagi na możliwe zgłaszanie roszczeń odszkodowawczych, zasadnym wydaje się rozważenie kwestii zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie wydawanych opinii.

Biorąc pod uwagę stopień skomplikowania wydawanych przez Izbę opinii wydaje się wskazane rozważenie możliwości przeszkolenia pracowników merytorycznych Izby w zakresie zagadnień związanych z hodowlą zwierząt oraz ekonomiką rolnictwa.

Należy również uregulować uchwałą Zarządu Izby ewentualne wynagrodzenie członków Rad Powiatowych uczestniczących w wizytacjach w gospodarstwach rolnych dłużników (dieta, zwrot kosztów dojazdu).



Wielkopolska Izba Rolnicza
ul. Gołęcińska 9L
60-626 Poznań

tel. 61 227 01 30
fax: 61 227 01 31
e-mail: wir@wir.org.pl
internet: www.wir.org.pl

WIR.BW.GW.2100.2017

Poznań, 07.08.2017 r.

Śląska Izba Rolnicza

wpłynęło 07.08.2017
nr 728

Sz.P.
Wiktor Szmulewicz
Prezes
Krajowej Rady Izb Rolniczych

Kaup
07.08.2017

Szanowny Panie Prezesie,

W odpowiedzi na pismo znak KRIR/JK/873/2017 z dnia 04.08.2017 r. w sprawie wydawania opinii na wniosek komorników w zakresie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego zadłużone gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji, przedstawiamy następujące uwagi:

- 1) Jako Izby Wojewódzkie nie zostaliśmy poinformowani o tym, że projektodawca Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zamienił opinię wójta/burmistrza/prezydenta miasta na opinię wojewódzkiej izby rolniczej. Samorząd rolniczy wnioskował o uzupełnienie zapisu o opinię właściwej terytorialnie izby rolniczej, a nie o taką zamianę. Nikt do nas nie zwracał się ponownie z prośbą o opinię dotyczącą nowego brzmienia zapisu § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia, a ma on tutaj kluczowe znaczenie.
- 2) Jako samorząd rolniczy nie jesteśmy obecnie przygotowani do wydawania tego typu opinii. W tej sprawie winny się odbyć pilne konsultacje Krajowej Rady Izb Rolniczych z Krajową Radą Komorniczą. Nie jesteśmy w stanie z marszu wchodzić w zupełnie nowe zagadnienie. W praktyce wygoda to tak, że Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 sierpnia br., a już 4 sierpnia mieliśmy pierwsze zapytania ze strony komorników, nie mając jeszcze żadnych informacji ani wytycznych w tej sprawie.
- 3) Na szczeblu KRIR powinny zostać opracowane jednolite założenia i wytyczne w kwestii wydawania rzeczonych opinii. Ustawodawca nie sprecyzował jasno jak należy rozumieć ową nadwyżkę inwentarza żywego ponad stado podstawowe oraz przedmioty niezbędne do prowadzenia zadłużonego gospodarstwa. To może prowadzić do dowolnych interpretacji i nadużyć.
- 4) Dla wszystkich wojewódzkich izb rolniczych powinna być opracowana jednolita procedura wydawania opinii określonych w § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia. Nie powinno być tak, że każda izba ma inne procedury i robi to inaczej, a rolnik gospodarujący na granicy województw z jedną izbą przejdzie taką procedurę, a z drugą – zupełnie inną. Procedura ta winna być opracowana jednolicie przez KRIR, gdyż jest to o wiele sprawniejsze i tańsze rozwiązanie, niż praca 16 zespołów roboczych.

Na przeszkodzie nie stają bynajmniej Statuty poszczególnych izb, bo de facto w tych Statutach i tak nie ma obecnie wśród zadań zapisów o wydawaniu opinii dla komorników.

Ponadto rozporządzenie zostało publikowane w środku sezonu urlopowego i z opracowaniem procedury musielibyśmy poczekać do powrotu pracowników merytorycznych, których należałoby wdrożyć w nowy temat.

Odpis 6% podatku na KRIR jak najbardziej powinien służyć fachowemu opracowaniu jednolitej procedury wydawania opinii.

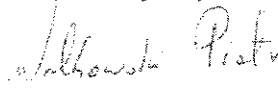
5) W ww. Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości nie ma wzmianki o kosztach wydawania opinii dla komorników. A te pojawią się na pewno, bo takiej sprawy nie da się załatwić zza biurka. Trzeba pojechać do gospodarstwa, zapoznać się ze stanem faktycznym na miejscu, dokonać obliczeń i na tej podstawie można dopiero stworzyć odpowiednią opinię. A to generuje już dodatkowe koszty dla izb i to w środku roku budżetowego (koszty nie zaplanowane w budżecie).

6) Jeśli opinie dla komorników mieliby wydawać delegaci, jako czynnik społeczny, to należałoby ich wprawdzie przeszkolić w tej kwestii. A to wymaga dodatkowego zaangażowania oraz czasu, tym bardziej, że obecnie trwa okres intensywnych prac polowych.

Reasumując należy stwierdzić, że jako izby rolnicze nie jesteśmy obecnie merytorycznie przygotowani do wykonywania tego nowego zadania, jakim jest wydawanie opinii dla komorników. W związku z tym zwracamy się do Krajowej Rady Izb Rolniczych o rozstrzygnięcie tej sprawy na szczeblu krajowym, w uzgodnieniu z Ministrem Sprawiedliwości i Krajową Radą Komorniczą.

Z poważaniem

Prezes
Wielkopolskiej Izby Rolniczej



Piotr Walkowski

Do wiadomości:

- Wojewódzkie Izby Rolnicze.