



Śląska Izba Rolnicza

40-159 KATOWICE UL. JESIONOWA 9A

tel./fax. (32) 2580-445,

www.sir-katowice.pl

e-mail: biuro@sir-katowice.pl

Ldz.ŚIR/K/085/18/16

Katowice, 08.06.2016 r.

**Krajowa Rada
Izb Rolniczych
Warszawa**

Opinia do projektu Ustawy o zmianie Ustawy Prawo łowieckie

Konkluzja: Ze względu na minimalistyczne podejście co do spełnienia wymogów wyroku TK z dnia 10 lipca 2014 roku, wbrew cywilizowanym zasadom poszanowania własności i wbrew interesom polskiego rolnictwa, dla utrzymania za wszelką cenę dotychczasowego modelu polskiego łowiectwa - należy przedmiotowy projekt zaopiniować negatywnie lub w ogóle odmówić szczegółowego opiniowania.

UZASADNIENIE:

Projekt jest kompilacją wcześniejszych projektów poselskiego z 29 października 2014 roku oraz rządowego z początku grudnia 2014 roku oraz poselskiego z 22 grudnia 2015 roku. Już 1 października 2014 roku, Rządowe Centrum Legislacyjne (RCL) opublikowało analizę prawną ww. wyroku, w której wskazano, że „zasadnym rozwiązaniem wydaje się opracowanie nowej ustawy, kompleksowo dostosowującej zasady prowadzenia gospodarki łowieckiej do obowiązujących norm konstytucyjnych, zamiast dokonywanej kolejnej fragmentarycznej nowelizacji”.

Mimo to projekt rządowy zakłada tylko zmiany wynikające literalnie z wyroku TK z 10 lipca br. w zakresie minimalistycznym i zakłada zmiany wyłącznie odcinkowe PŁ, spełniające wymogi TK, nie naruszając jednak tzw. społecznego modelu łowiectwa. a także inne zmiany PŁ dotyczące w większości nadzoru MŚ nad PZŁ, sporządzania i realizacji planów łowieckich i prowadzenia polowania.

Poważnym mankamentem projektu jest odesłanie do aktów wykonawczych, których [projektów] nie dołączono do projektu ustawy - zgodnie z obowiązującymi w Polsce zasadami techniki prawodawczej, wprowadzonymi rozporządzeniem premiera z dnia 20 czerwca 2002 r. (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" Dz.U. Nr 100, poz. 908, Dz.U.2012.0.32 t.j. - Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. - Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej), do projektu ustawy powinny być dołączone przewidziane w tym projekcie projekty aktów wykonawczych, w szczególności dotyczy to projektów rządowych]

Poniżej przedstawiamy uwagi **wylaczenie** do tych propozycji projektu rządowego, które są istotne z punktu widzenia rolników – właścicieli i posiadaczy gruntów rolnych.

1. z zadowoleniem przyjmuje się włączenie Izb Rolniczych w procedurę opiniowania Planów Łowieckich [art. 8] a także ich korekt – niestety, siła prawna takiego uzgodnienia jest niewielka (lepiej byłoby uzgodnienie),
2. z zadowoleniem przyjmuje się wykreślenie w art. 11 ust. 2 pkt. 4 i 5, które nadmiernie ingerowały w prowadzenie produkcji rolniczej,
3. z zadowoleniem przyjmuje się zmianę zapisów art. 11 pkt. 3, gdzie nakłada się obowiązek współdziałania wszystkich podmiotów otoczenia gospodarki łowieckiej z właścicielami, posiadaczami i zarządcami gruntów w sprawach związanych z zagospodarowaniem obwodów łowieckich – niestety, nie ma żadnych wskazówek lub odwołań określających zakres i sposób tego współdziałania,
4. z zadowoleniem przyjmuje się upodmiotowienie właściciela i posiadacza gruntu w zakresie uzgodnienia miejsca wykładania karmy [art. 13] – jest to realizacja ww. wyroku TK,
5. w art. 26 pkt. 7 (wg projektu) w dalszym ciągu brak doprecyzowania wyłączeń obwodów łowieckich terenów rolnych ogrodzonych, na wskazywał w uzasadnieniu ww. wyrok TK; będzie to nadal źródłem wielu nieporozumień na styku KŁ – rolnik z tendencją na wykorzystanie tego na niekorzyść rolnika; rolnik, grodząc swoje pole – nawet ogrodzeniem trwale związanym z gruntem - nadal nie wie, czy spowoduje to wyłączenie z obwodu łowieckiego,
6. w art. 26 pkt. 6 (wg projektu) pozostawiono starą, konfliktogenną definicję terenów nie wchodzących w skład obwodu łowieckiego na terenach wsi; wcześniejsze projekty PŁ próbowały rozwiązać ten problem – należy doprecyzować w szczególności „w granicach obejmujących zabudowania mieszkalne...”,
7. **odstraszanie zwierząt – [art. 9]** nie proponuje się zniesienia konieczności uzyskania zezwolenia na odstraszanie zwierząt, o czym mowa wyroku TK – [uwagi: *spodziewany konflikt z obecnymi zapisami Ustawy o ochronie przyrody – w poprzednich projektach były takie zapisy*].
8. **procedura podziału obwodów łowieckich - [art. 27]** – proponuje się dwuetapową procedurę: sporządzenie projektu podziału i jej ogłoszenie oraz wyłożenie na 21 dni celem zbierania uwag i wniosków; rozstrzygnięcie marszałka o przyjęciu lub nieuwzględnieniu uwag i wniosków [*uwagi: brak możliwości zaskarżenia rozstrzygnięcia Marszałka ws. skarg i wniosków do sądu dyskwalifikuje ten pomysł i rodzi przypuszczenie o ponownym uznaniu tego zapisu przez TK jako niekonstytucyjny*],
9. **wyłączenie nieruchomości z obwodu i wypłata odszkodowania [art. 27b]** – proponuje się wykreślenie zapisu, że warunkiem uzyskania odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę jest zgłaszanie uwag na etapie opiniowania projektu podziału obwodów łowieckich a także proponuje się zniesienie ograniczenia 3 lat, od wejścia w życie uchwały sejmiku o podziale obwodów, okresu wniesienia roszczenia o odszkodowanie; zapis ograniczający zakres żądania odszkodowania do szkód rzeczywistych (*damnum emergens*) jest niezgodny z KC, gdzie szkoda jest traktowana całościowo, wraz ze utraconymi korzyściami (*lucrum cessans*) – tym sposobem projektodawca chce chronić – kosztem rolnika – interes Skarbu Państwa [faktycznie nie wiadomo, czy jest to interes Skarbu Państwa czy interes województwa samorządowego, ponieważ w projekcie użyto pojęcia „województwo”],
10. projekt nie odpowiada w ogóle na zarzut TK o braku rekompensaty dla właściciela lub posiadacza nieruchomości z tytułu prowadzenia na jego gruntach gospodarki łowieckiej [konstrukcja prawna zbliżona do służebności gruntowej]; w poprzednich projektach były próby wprowadzenia przynajmniej symbolicznej rekompensaty; problemu tego nie załatwia fakultatywne i niedookreślone odszkodowanie
11. **sprzeciw właściciela ws. polowania – [art. 42ab]** – proponuje się wprowadzenie zawiadomienia wójtów o polowaniu zbiorowym na 14 dni wcześniej a właściciel może zgłosić w ciągu 3 dni głośić sprzeciw wraz z uzasadnieniem – są to zapisy pozorne, wyłącznie pod spełnienie wymogu wyroku TK ponieważ zapis art. 42ab pkt. 5, daje

arbitralne prawo dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego do oddalenia tego sprzeciwu praktycznie w każdym przypadku, na zasadzie swobodnego oświadczenia, że „nie ma zagrożenia bezpieczeństwa lub życia ludzi”,

Z poważaniem

Prezes Zarządu

/-/ Roman Włodarz