

Uchwała nr 1/K/2018

Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej

z dnia 27-11-2018 w sprawie wystąpienia do MR i RW o zniesienie zakazu stosowania herbicydów w uprawie bobowatych w ramach zazielenienia.

Na podstawie §2 aktu Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej, przyjmuje się następujące stanowisko, skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Porozumienie Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej wnosi o zmianę przepisów wprowadzonych od początku 2018 r., dotyczących zmiany w zasadach dotyczących dopłat bezpośrednich zakresie zakazu stosowania na obszarach EFA środków ochrony roślin wprowadzonych Rozporządzeniem Komisji (UE) 2017/1155 (w uprawach bobowatych).

Uzasadnienie

Od roku 2015, kiedy to pojawiły się płatności za zazielenienie i związane z tym wymogi ich spełnienia, w krajobrazie rolniczym pojawiały się coraz częściej nieco zapomniane rośliny strączkowe. Takie postępowanie (razem z siewem międzyplonów) było najprostszym sposobem na realizację EFA. Wielu rolników decydowało się na siew tej grupy roślin i wprowadziło wybrane gatunki strączkowych do swojego zmianowania. W tym sezonie na uprawach wiążących azot uznawanych za EFA obowiązuje zakaz stosowania środków ochrony roślin. Obejmuje on również zaprawianie nasion.

Praktycznie w tej sytuacji racjonalna uprawa strączkowych – jeśli efektem końcowym mają być nasiona – jest niemożliwa. Rośliny strączkowe, które po wysiewie powoli wschodzą i długo zakrywają międzyrzędzia ulegają silnemu zachwaszczaniu. Bez ochrony uprawy te nie są w stanie wydać satysfakcjonującego, a czasem nawet jakiegokolwiek plonu. Dodatkowo niechronione przed szkodnikami i chorobami nie są w stanie wydać plonu o przyzwoitej jakości. Pozostawione sobie takie „ekstensywne” uprawy nie mają żadnego celu gospodarczego, z punktu widzenia rolnika i nie wystarczy tutaj zwiększenie współczynników ważenia dla upraw wiążących azot z 0,7 do 1. Efektem będzie masowa rezygnacja z uprawy bobowatych na EFA, co z jednej strony obniży tzw. efekt środowiskowych zasad EFA a z drugiej strony przyczyni się do osłabienia wieloletniego programu "Ulepszanie krajowych źródeł białka roślinnego, ich produkcji, systemu obrotu i wykorzystania w paszach".

Prezes IRO	Prezes LIR	Prezes MIR	Prezes PIR	Prezes ŚIIR	Prezes ŚWIR
Herbert Czaja	Piotr Burek	Ryszard Czaicki	Stanisław Bartman	Roman Włodarz	Ryszard Ciżła

Uchwała nr 2/K/2018
Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej

z dnia 27-11-2018r. w sprawie wystąpienia do MR i RW o powołanie niezależnych laboratoriów pełniących zadania instytucji odwoławczej w obrocie produktami rolnymi.

Na podstawie §2 aktu Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej, przyjmuje się następujące stanowisko, skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Porozumienie Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej wnosi o utworzenie niezależnych laboratoriów pełniących zadania instytucji odwoławczej w obrocie artykułami rolnymi.

Uzasadnienie

Powołanie państwowego, niezależnego laboratorium odwoławczego, najlepiej na terenie każdego województwa, do oceny parametrów płodów rolnych poprawi pozycję rynkową rolników w relacji z odbiorcami przemysłowymi produktów rolnych.

Obecnie nie ma niezależnego laboratorium, w którym producent rolny mógłby dokonać analizy jakościowej produktów (np. proc. zawartości suchej masy wysłodków, cukru w burakach, zawartości glutenu, białka i liczby opadania w zbożach). Analizy takie prowadzą jedynie zakłady skupujące od rolnika płody rolne na podstawie próbek pobranych przez pracowników skupowych. W odczuciu rolników sprzedających płody rolne zakładom przetwórczym, wyniki oceny jakościowej parametrów prób tychże płodów rolnych z tej samej przysmy, przywożonych od tego samego producenta rolnego w kolejnych transportach, są rozbieżne. Obecnie producent rolny nie ma możliwości odwołania się od badań wykonanych przez te zakłady.

W aktualnym stanie prawnym funkcjonują przepisy dotyczące umów zawieranych między rolnikami-producentami artykułów rolno-spożywczych a podmiotami skupowymi, których celem było zniwelowanie nieuczciwych praktyk handlowych między tymi podmiotami obrotu rynkowego. W przepisach art. 38q ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o organizacji niektórych rynków rolnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 945) wdrażających przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 określono wymóg zawarcia umowy na dostarczanie produktów rolnych między producentem produktów rolnych, a pierwszym nabywcą. Obowiązkowymi elementami umowy są m.in. cena za dostawę, ilość i jakość produktów, szczegóły dotyczące terminów i procedur płatności itd. Strony umowy zawartej na gruncie cywilnoprawnym ustalają wymagania, co do jakości handlowej produktów rolnych np. zbóż, będących surowcem do dalszego przerobu. Mogą też ustalić metody badań surowca, sposobu pobierania próbek, warunków zapłaty, czy też przypadków obniżenia ceny, gdy surowiec nie spełnia wymagań wynikających z umowy. Jednakże te kryteria, które nie wynikają wprost z przepisów ww. ustawy, podmioty skupowe najczęściej nie chcą

wprowadzać do warunków umów. Rodzi to wiele wątpliwości co do rzetelności podmiotów skupowych, zwłaszcza w przypadku obniżenia kwoty zapłaty za zakupione produkty rolne uzasadnianej przez podmiot skupowy niższymi niż określone w umowie cechami jakościowymi tych produktów. Brak konieczności respektowania wyniku odwoławczego niezależnej strony trzeciej przez podmioty skupowe stawia rolników w nierównej pozycji i wywołuje podejrzenia, co do uczciwości stosowanych praktyk rynkowych. Dodatkowo podnoszoną kwestią sporną są kwalifikacje osób pobierających w podmiotach skupowych próbki do badań. Sytuacje mogłoby poprawić powołanie niezależnych laboratoriów, zatwierdzanych przez Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych na podstawie przedstawionej dokumentacji potwierdzającej spełnianie szeregu kryteriów wskazujących na obiektywność przeprowadzonych badań, takich jak: adekwatność kompetencji personelu i urządzeń do wykonywania określonych analiz, udziału w badaniach biegłości, odpowiednich pomieszczeń do przechowywania wtórników próbek itp. Warunkiem koniecznym byłoby także, aby próbki do badań pobierali upoważnieni rzeczoznawcy.

Prezes IRO	Prezes LIR	Prezes MIR	Prezes PIR	Prezes ŚIIR	Prezes ŚWIR
Herbert Czaja	Piotr Burek	Ryszard Czaicki	Stanisław Bartman	Roman Włodarz	Ryszard Ciżła

Uchwała nr 3/K/2018
Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej

z dnia 27-11-2018 r. w sprawie wystąpienia do MR i RW o zmianę zapisów Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" - w zakresie sztywnych terminów stosowania nawozów organicznych.

Na podstawie §2 aktu Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej, przyjmuje się następujące stanowisko, skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Porozumienie Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej wnosi o zmianę Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" w zakresie sztywnych terminów stosowania nawozów organicznych.

Uzasadnienie:

Wprowadzone ww. Rozporządzeniem terminy stosowania nawozów organicznych są znacznym ograniczeniem dla rolników w obliczu tegorocznej suszy. Rolnicy ze względu przebieg pogody nie są w stanie dokonać niezbędnych zabiegów agrotechnicznych wymaganych przy aplikacji nawozów naturalnych i muszą czekać na bardziej sprzyjające warunki glebowe. Dotychczas nawozy naturalne można było stosować do końca listopada, teraz te terminy są zróżnicowane, ale są pewne odstępstwa, np. nie możliwość dokonania zbiorów – ale nie ma odniesienia do tegorocznej sytuacji na polach (wyłącznie po późno zbieranych przedplonach, buraku cukrowym, kukurydzy lub późnych warzywach). Równocześnie, w związku z wydłużeniem okresu przechowywania nawozów organicznych w stosunku do stanu poprzedniego i zastosowania okresów przejściowych, wiele gospodarstw nie jest w stanie spełnić nowych wymogów. Tymczasem przebieg pogody w listopadzie br. wskazuje, że nie było przerwy w wegetacji roślin i zakaz stosowania nawozów w takiej sytuacji jest nieracjonalny. Właściwym rozwiązaniem byłoby upoważnienie dla MRiRW do wydawania komunikatów z podawaniem elastycznych terminów stosowania nawozów organicznych, w zależności od bieżącej sytuacji agrometeorologicznej, w układzie wojewódzkim, przy zapewnieniu podstawowego kryterium ograniczenia odpływu azotu ze źródeł rolniczych.

Prezes IRO	Prezes LIR	Prezes MIR	Prezes PIR	Prezes ŚIIR	Prezes ŚwIR
Herbert Czaja	Piotr Burek	Ryszard Czaicki	Stanisław Bartman	Roman Włodarz	Ryszard Ciżła

Uchwała nr 4/K/2018
Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej

z dnia 27-11-2018 r. w sprawie zmiany zapisów Rozporządzenie ministra sprawiedliwości z 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo rolne, które nie podlegają egzekucji (Dz.U. z 2017 r. poz.1385). - doprecyzować pojęcie rolnik i gospodarstwa rolnego, objętego tymi przepisami.

Na podstawie §2 aktu Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej, przyjmuje się następujące stanowisko, skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Porozumienie Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej wnosi o zmiany zapisów Rozporządzenia ministra sprawiedliwości z 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo rolne, które nie podlegają egzekucji (Dz.U. z 2017 r. poz.1385). w celu doprecyzowania pojęcie „rolnik” i „gospodarstwo rolne”, objętych tymi przepisami.

Uzasadnienie:

Od 2 sierpnia 2017 r. obowiązuje nowe rozporządzenie określające przedmioty należące do rolnika prowadzącego gospodarstwo rolne, które nie podlegają egzekucji. Izby Rolnicze zostały tymi przepisami włączone do procedury windykacyjnej, jako organ opiniujący zakres windykacji gospodarstwa rolnego. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że przepisy ww. Rozporządzenia są nieprecyzyjne co do kwalifikacji dłużnika jako rolnika i jego majątku jako gospodarstwa rolnego. Zdarza się, że komornicy występują po opinię do IR w stosunku do podmiotu będącego faktycznie spółką prawa handlowego. Równocześnie, z reguły, wnioski komorników o opinię są niekompletne z punktu widzenia prawidłowości oceny IR co do zachowania niezbędnych składników majątkowych z punktu widzenia racjonalności produkcji rolnej w danym gospodarstwie. W szczególności konieczne jest doprecyzowanie w ww. Rozporządzeniu pojęcia „rolnik” i „gospodarstwo rolne” w sytuacji wielości rodzajów tych pojęć w naszym systemie prawnym.

Prezes IRO	Prezes LIR	Prezes MIR	Prezes PIR	Prezes ŚIIR	Prezes ŚWIR
Herbert Czaja	Piotr Burek	Ryszard Czaicki	Stanisław Bartman	Roman Włodarz	Ryszard Ciżła

Uchwała nr 5/K/2018
Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej

z dnia 27-11-2018 r. w sprawie zmiany Prawa Łowieckiego

Na podstawie §2 aktu Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej, przyjmuje się następujące stanowisko, skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Porozumienie Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej wnosi o zmianę Prawa Łowieckiego, w art. 46, w celu uwzględnienia fakultatywnego uczestnictwa przedstawiciela właściwej Izby Rolniczej w Zespole szacującym oraz przywrócenia obowiązku informowania właściwej gminy o miejscu przyjmowania zgłoszeń szkód łowieckich.

Uzasadnienie:

Zmiana Prawa Łowieckiego, wprowadzona Ustawą z 22 marca 2016 roku, ostatecznie wyeliminowała możliwość uczestnictwa przedstawiciela właściwej Izby Rolniczej, na wniosek poszkodowanego rolnika lub przedstawiciela dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego, w pracach Zespołu szacującego szkody łowieckie. Taka możliwość, ale w ograniczonym zakresie, została wprowadzona na etapie odwołania do właściwego nadleśniczego LP. Ponieważ z dotychczasowych doświadczeń wynika, że odwołania od oględzin lub szacowania ostatecznego są stosunkowo rzadkie, to faktycznie IR zostały pozbawione realnej możliwości wspierania rolnika w procedurze szacowania szkód. Przywrócenie fakultatywnej możliwości udziału IR w procedurze szacowania szkód jest tym bardziej istotne, że pod nieobecność przedstawiciela Ośrodka Doradztwa Rolniczego rolnik pozostaje osamotniony w relacjach z osobą szacującą z ramienia dzierżawcy lub zarządcy obwodu łowieckiego. Również ww. zmiana PŁ zniósła obowiązek informowania właściwej Gminy o miejscu (osobie) przyjmującej zgłoszenia szkód przez właściwego zarządcę lub dzierżawcę obwodu łowieckiego. W efekcie w wielu przypadkach, poszkodowany rolnik nie wie gdzie lub komu szkodę zgłosić, tym bardziej, że takiego zapisu nie ma nawet w projekcie rozporządzenia o szacowaniu szkód łowieckich umieszczonym na RCL 22 września 2018. r.

Prezes IRO	Prezes LIR	Prezes MIR	Prezes PIR	Prezes ŚIIR	Prezes ŚWIR
Herbert Czaja	Piotr Burek	Ryszard Czaicki	Stanisław Bartman	Roman Włodarz	Ryszard Ciżła

Uchwała nr 6/K/2018
Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej

z dnia 27-11-2018 r. w sprawie: odszkodowań za szkody i ograniczenia w dostępie do nieruchomości wzdłuż dróg publicznych w związku z ustawianiem zasłon przeciwnieźnych

Na podstawie §2 aktu Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej, przyjmuje się następujące stanowisko, skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Porozumienie wnosi o uregulowanie problemu odszkodowań za szkody i ograniczenia w dostępie do nieruchomości rolnych wzdłuż dróg publicznych, gdzie zarządcy stawiają płoty przeciwnieźne.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 140 k.c., właściciel gruntu może swobodnie dysponować swoją własnością z wyłączeniem osób trzecich w granicach określonych przez przepisy prawa i zasady współzycia społecznego. Zarządy dróg mają prawo do wstępu na grunty przyległe do pasa drogowego, jeżeli jest to niezbędne do wykonywania czynności związanych z utrzymaniem i ochroną dróg, urządzania czasowego przejazdu przez grunty przyległe do pasa drogowego w razie przerwy w komunikacji na drodze oraz ustawiania na gruntach przyległych do pasa drogowego zasłon przeciwnieźnych. Na podstawie art. 21 ust. 3 Ustawy o drogach publicznych, właścicielom lub użytkownikom gruntów, którzy ponieśli szkody w wyniku opisanych powyżej czynności, przysługuje odszkodowanie na zasadach określonych w przepisach ustawy o gospodarce nieruchomościami. Stosownie do art. 128 ust. 4 ustawy, odszkodowanie należne właścicielowi gruntu powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli wskutek tych zdarzeń powodujących szkodę zmniejszeniu uległa wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. W praktyce występują problemy przy uzyskaniu stosownego odszkodowania za szkody przy stawianiu i zwijaniu zasłon przeciwnieźnych, zwłaszcza gdy czynności te wykonują na zlecenie zarządców dróg podmioty zewnętrzne. Pożądane jest ustanowienie automatycznych procedur szacowania i wypłaty odszkodowań rolnikom z ww. tytułów.

Prezes IRO	Prezes LIR	Prezes MIR	Prezes PIR	Prezes ŚIIR	Prezes ŚWIR
Herbert Czaja	Piotr Burek	Ryszard Czaicki	Stanisław Bartman	Roman Włodarz	Ryszard Ciżła

Szczyrk, 27-11-2018 r.

Uchwała nr 7/K/2018
Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej

z dnia 27-11-2018 r. w sprawie dopłat do stada podstawowego trzody chlewnej w celu ratowania pogłowia krajowego i rozwoju krajowej produkcji prosiąt.

Na podstawie §2 aktu Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej, przyjmuje się następujące stanowisko, skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Porozumienie wnosi o niezwłoczne wprowadzenie mechanizmów ekonomicznych wspierających stada podstawowe trzody chlewnej oraz producentów prosiąt.

Uzasadnienie:

Na rynku trzody chlewnej stale pogarszają się warunki ekonomiczne, niezależnie od wpływu ASF na ogólną sytuację w tej gałęzi produkcji. Obserwujemy presję rynkową na rozwój chowu nakładczego w oparciu o zagraniczne prosięta przy równoczesnym stałym spadku cen i opłacalności produkcji trzody. W celu ratowania krajowego pogłowia trzody i krajowej produkcji trzody w oparciu o rodzimy materiał wsadowy, konieczne jest niezwłoczne uruchomienie dedykowanej pomocy ekonomicznej w formie dopłat do stada podstawowego trzody chlewnej oraz do produkcji prosiąt. Bez takiego wsparcia w przeciągu kilku lat nastąpi upadek krajowej produkcji wieprzowiny.

Prezes IRO	Prezes LIR	Prezes MIR	Prezes PIR	Prezes ŚIIR	Prezes ŚWIR
Herbert Czaja	Piotr Burek	Ryszard Czaicki	Stanisław Bartman	Roman Włodarz	Ryszard Ciżła

Uchwała nr 8/K/2018
Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej

z dnia 27-11-2018 r. w sprawie powiązanej z przeżuwaczami, końmi i gęsimi płatności do TUZ w nowej perspektywie finansowania WPR.

Na podstawie §2 aktu Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej, przyjmuje się następujące stanowisko, skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Porozumienie wnosi o wprowadzenie w perspektywie finansowej WPR 2021-2027 rozwiązań wspierających faktyczne wykorzystanie paszowe TUZ poprzez wprowadzenie płatności związanej do TUZ z utrzymywaniem w danym gospodarstwie przeżuwaczy, koni i gęsi.

Uzasadnienie:

Obecny system dopłat bezpośrednich nie rozróżnia i nie wartościuje sposobu użytkowania TUZ. Jednakowe dopłaty do 1 ha otrzymuje rolnik prowadzący produkcję przeżuwaczy i rolnik prowadzący wyłącznie produkcję polową. Równocześnie stale pogarsza się sytuacja ekonomiczna producentów bydła, nie mówiąc o producentach owiec czy kóz. Problemu tego nie rozwiązują stosowane w obecnej perspektywie szczątkowe dopłaty do ograniczonej liczby sztuk w stadzie. W celu poprawy sytuacji ekonomicznej gospodarstw prowadzących produkcję przeżuwaczy i innych gatunków wykorzystujących TUZ, należy w następnej perspektywie WPR wprowadzić dopłaty do 1 ha TUZ w powiązaniu z prowadzoną w gospodarstwie produkcją zwierzęcą, wykorzystującą zielonkę z TUZ. Należy zwrócić uwagę, że takie postulaty były już składane przez Porozumienie oraz przez poszczególne IR w trakcie konsultacji obecnej perspektywy WPR.

Prezes IRO	Prezes LIR	Prezes MIR	Prezes PIR	Prezes ŚIIR	Prezes ŚWIR
Herbert Czaja	Piotr Burek	Ryszard Czaicki	Stanisław Bartman	Roman Włodarz	Ryszard Ciżła

Uchwała nr 9/K/2018
Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej

z dnia 27-11-2018 r. sprawie odszkodowania za szkody w uprawach rolnych wyrządzone przez zwierzęta dzikie nie wymienione w Prawie Łowieckim i w Ustawie o ochronie zwierząt.

Na podstawie §2 aktu Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej, przyjmuje się następujące stanowisko, skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Porozumienie wnosi o pilne wprowadzenie rozwiązań prawnych umożliwiających uzyskanie przez rolników odszkodowań za szkody wyrządzone przez dzikie zwierzęta nie wymienione w Prawie Łowieckim oraz w Ustawie o ochronie zwierząt oraz o przystąpieniu do masowych odstrzałów redukcyjnych wilka i bobra.

Uzasadnienie:

W naszym kraju w ostatnich kilkunastu latach obserwuje się stały, znaczący wzrost populacji dzikich zwierząt, które wkraczają na grunty uprawne i niszczą uprawy i zasiewy. Duże szkody w uprawach rolnych wyrządzane są przede wszystkim przez zwiększające się populacje jeleniowatych, dzików, łosi, bobrów. Rosnącym zagrożeniem jest wzrost populacji wilka, którego obecność przynosi coraz większe straty w rolnictwie. Zwiększona populacja jednych gatunków powoduje wypieranie z dotychczasowych siedlisk osobników danego gatunku na tereny coraz bliższe człowiekowi. Jest to podstawą powstawania dużych strat wśród producentów rolnych posiadających najczęściej pola uprawne w bezpośredniej styczności z lasem. Bezpośrednim zagrożeniem ekonomicznym dla producentów trzody chlewnej, a pośrednio także dla producentów zbóż jest nadmierna populacja dzika, jako wektora ASF. Coraz więcej gospodarstw rolnych uznaje szkody wyrządzane przez dzikie zwierzęta jako ważny czynnik ograniczający swobodę podejmowania decyzji i wpływający na wielkość i opłacalność produkcji. W niektórych przypadkach szkód, zwłaszcza w gospodarstwach z dużą ilością użytków zielonych, można mówić nawet o zagrożeniu bytu ekonomicznego gospodarstwa. Według art. 5 Konstytucji Rzeczpospolita Polska strzeże dziedzictwa narodowego i zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Nie ulega wątpliwości, że do dziedzictwa narodowego należy otoczenie przyrodnicze wraz z fauną i florą. W tym rozumieniu Konstytucja zrównuje dzikie zwierzęta z takimi dobrami w sensie ochrony prawnej jak: niepodległość, suwerenność i nietykalność terytorialna. Te argumenty są wykorzystywane przez środowiska zainteresowane pasywnym podejściem do kwestii regulacji populacji dzikich zwierząt a negatywne tego skutki dotyczą rolników i leśników. Obecnie sytuacja w niektórych rejonach województw południowych w zakresie nadmiernej populacji dzikich zwierząt, w tym także zwierząt łownych, jest krytyczna. Prawo Łowieckie i Ustawa o ochronie przyrody dają teoretycznie możliwości podejmowania przez marszałków i starostów decyzji o redukcji populacji, jednak takich decyzji nikt nie chce podejmować, najczęściej z braku wiarygodnych i udokumentowanych przesłanek. Biorąc pod uwagę pilność problemu, postulujemy przeprowadzenie przeglądu rozporządzeń wykonawczych do

ww. ustaw i dokonanie zmian umożliwiających realny wpływ na liczebność populacji dzikich zwierząt zagrażających interesom rolnictwa i leśnictwa.

Prezes IRO	Prezes LIR	Prezes MIR	Prezes PIR	Prezes ŚIIR	Prezes ŚWIR
Herbert Czaja	Piotr Burek	Ryszard Czaicki	Stanisław Bartman	Roman Włodarz	Ryszard Cizła

Uchwała nr 10/K/2018
Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej

z dnia 27-11-2018 r. sprawie urealnienia system monitoringu suszy agronomicznej

Na podstawie §2 aktu Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej, przyjmuje się następujące stanowisko, skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Porozumienie wnosi o pilne wprowadzenie rozwiązań prawnych i techniczno-organizacyjnych w celu usprawnienia systemu monitoringu suszy rolniczej, biorąc pod uwagę negatywne doświadczenia z 2018 roku.

Uzasadnienie:

Działający obecnie system monitoringu suszy rolniczej jest oparty o siatkę ok. 630 stacji pomiarowych certyfikowanych przez IUNG. Tegoroczne doświadczenia z szacowaniem szkód suszowych po raz kolejny (ostatnio w 2015 r.) słabość i nieadekwatność tego systemu. Siatka stacji pomiarowych jest zbyt rzadka i w dużych okach tej sieci giną całe gminy. Są też przypadki, że terenie powiatu nie ma żadnej stacji pomiarowej a ocena zagrożenia wystąpieniem suszy rolniczej jest dokonywana na podstawie ekstrapolacji, która całkowicie pomija miejscowe warunki agrometeorologiczne. Z tego powodu w wielu gminach wystąpiły sytuacje, że susza faktycznie wystąpiła a formalnie IUNG jej nie stwierdził, co powodowało duże niezadowolenie i poczucie krzywdy u rolników. Z tego powodu, jeśli nie doszłoby w najbliższym roku do zapowiadanej przez Ministra Rolnictwa zmiany całego systemu monitoringu suszy rolniczej, konieczna jest niezwłoczna modyfikacja obecnego systemu, z jednej strony poprzez rozbudowę sieci stacji pomiarowych, np. przy udziale gmin i powiatów, a z drugiej strony poprzez zmiany algorytmów ekstrapolacyjnych.

Prezes IRO	Prezes LIR	Prezes MIR	Prezes PIR	Prezes ŚIIR	Prezes ŚWIR
Herbert Czaja	Piotr Burek	Ryszard Czaicki	Stanisław Bartman	Roman Włodarz	Ryszard Ciżła

Uchwała nr 11/K/2018
Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej

z dnia 27-11-2018 r. sprawie wprowadzenia powszechnych badań na boreliozę dla rolników i mieszkańców wsi oraz terenów zalesionych

Na podstawie §2 aktu Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej, przyjmuje się następujące stanowisko, skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Porozumienie wnosi o pilne wprowadzenie powszechnych badań na boreliozę dla rolników i mieszkańców wsi oraz terenów zalesionych .

Uzasadnienie:

Każdego roku notuje się w Polsce kilka tysięcy zachorowań na boreliozę. Najwięcej wśród leśników i rolników. Dlatego została ona uznana za chorobę zawodową w tych grupach. Rolnicy mogą więc w pewnych sytuacjach liczyć na odszkodowanie w związku z zachorowaniem na boreliozę. Borelioza wciąż jest najczęstszą chorobą zawodową wśród rolników - wynika z danych KRUS. Szczególnie narażeni na zachorowanie ta choroba są mieszkańcy na obszarach o dużym stopniu zalesienia. W przypadku chorób odkleszczowych, jaką jest borelioza, najważniejsze jest zapobieganie ukąszeniu przez kleszcze i szybkie rozpoznanie choroby. W praktyce nie ma systemowych badań przesiewowych na nosicielstwo boreliozy. Równocześnie rosną koszty leczenia mieszkańców wsi na choroby podobne lub pochodne od boreliozy. Wprowadzenie masowych badań przesiewowych na boreliozę wśród mieszkańców wsi i terenów zalesionych pozwoliłoby, poprzez wczesne wykrycie choroby w stanie utajonym, na skuteczne leczenie i zmniejszenie kosztów społecznych leczenia osób zarażonych boreliozą w tzw. fazie późnej.

Prezes IRO	Prezes LIR	Prezes MIR	Prezes PIR	Prezes ŚIIR	Prezes ŚWIR
Herbert Czaja	Piotr Burek	Ryszard Czaicki	Stanisław Bartman	Roman Włodarz	Ryszard Ciżła

Uchwała nr 12/K/2018
Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej

z dnia 27-11-2018 r. w sprawie: Zmiany metodyki określania tzw. wskaźnika dochodu rolniczego

Na podstawie §2 aktu Porozumienia Izb Rolniczych Polski Południowo-Wschodniej, przyjmuje się następujące stanowisko, skierowane do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:

Porozumienie wnosi o pilne zmiany w metodyce liczenia przez GUS dochodu rolniczego na 1 ha

Uzasadnienie:

Według danych opublikowanych w 2018 roku dochód z hektara przeliczeniowego wyniósł w 2017 r. 3399 zł. Jest to wzrost o ponad 31% w stosunku do roku poprzedniego. Dane te znajdują się w całkowitym oderwaniu od realiów ekonomicznych w naszym rolnictwie a także w oderwaniu od oficjalnie podanych w połowie 2018 roku danych IERiGŻ o opłacalności produkcji w poszczególnych gałęziach działalności rolniczej. Kształtowanie tego wskaźnika przez GUS jest obecnie uznawane przez rolników jako krzywdzące i niesprawiedliwe społecznie, ponieważ takie wysokie wskaźniki odcinają całkowicie lub częściowo rolników od niektórych świadczeń społecznych, np. podczas wypełniania wniosku o świadczenie 500+, stypendium a także mają negatywny wpływ na sytuację rolników w relacjach z bankami.

Prezes IRO	Prezes LIR	Prezes MIR	Prezes PIR	Prezes ŚIIR	Prezes ŚWIR
Herbert Czaja	Piotr Burek	Ryszard Czaicki	Stanisław Bartman	Roman Włodarz	Ryszard Ciżła